**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-15 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-12/20 в отношении адвоката**

**К.Е.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

24.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Щ. районного суда г.М. К.О.М. в отношении адвоката К.Е.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22 сентября 2020 года в суд поступило уголовное дело в отношении А.М.Р., А.Э.Э. Срок содержания под стражей каждого из обвиняемых истекал 26 сентября 2020 года, вследствие чего суд был вынужден в срочном порядке назначить судебное заседание на 24 сентября 2020 года в 16.00. для рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей, о чем незамедлительно телефонограммой извещен адвокат. Несмотря на извещение, адвокат в суд не явился, судом были приняты меры к назначению защитника. В связи с тем, что подсудимый возражал против участия адвоката по назначению, последний покинул зал судебного заседания. Поэтому суд был вынужден провести судебное заседание в отсутствие не явившегося защитника. Заявитель полагает, что поведение адвоката является недобросовестным, ущемляет конституционные права участников уголовного судопроизводства, противоречит требованиям закона, представляет собой злоупотребление правом на защиту, дезорганизует ход судебного заседания.

24.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3687 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что осуществляет защиту А.М.Р. по уголовному делу, которое находится в производстве судьи Щ. районного суда г.Москвы К.О.М. Адвокат был уведомлен о назначении судом судебного заседания на 24 сентября 2020 года в 16.00 по телефону, но не так, как это указано в телефонограмме, т.е. не в 10 часов 25 минут 22 сентября 2020 года, а в 17 часов 38 минут того же дня о чем свидетельствует прилагаемая детализация соединений. Утром следующего рабочего дня адвокат направил в суд письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства, указал причины невозможности участия, также позвонил в суд. Указал, что участвовал в назначенную дату в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, о чем заблаговременно уведомил суд, представил копии судебных актов.

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены доказательства необоснованности доводов обращения, опровергаемых, в частности, детализацией телефонных соединений, из которой явствует несвоевременность уведомления адвоката о судебном заседании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.